

PROTOKOL O SOUTĚŽI

veřejná jednofázová architektonická soutěž o návrh

„Rekonstrukce a dostavba kina a úprava okolí, Česká Kamenice“



V České Kamenici dne 20.května 2019

A handwritten signature in blue ink, consisting of a long horizontal line followed by stylized initials.

OBSAH PROTOKOLU

- a) zápisy ze všech jednání poroty včetně záznamu hlasování;
- b) zpráva o vysvětlení soutěžní dokumentace v průběhu soutěžní lhůty;
- c) zpráva o převzetí návrhů a přezkoušení návrhů;
- d) doporučení zadavateli k vyloučení účastníků ze soutěže;
- e) seznam všech posuzovaných soutěžních návrhů;
- f) záznam průběhu posouzení soutěžních návrhů včetně záznamu hlasování;
- g) písemné zhodnocení všech návrhů;
- h) informace o otevření obálek Autor a jména účastníků přiřazená k číslům návrhů;
- i) stanovisko poroty k výběru nejvhodnějších návrhů, ke stanovení jejich pořadí, k rozdělení cen a udělení odměn včetně jeho zdůvodnění a dalších doporučení poroty;
- j) prezenční listiny z jednotlivých zasedání poroty.

**Protokol – ustavující schůze k soutěži o návrh na Rekonstrukci a dostavbu kina a úprava okolí,
Česká Kamenice**

25. 1. 2019

Zahájení ustavující schůze

10:00 – 11:00 prohlídka soutěžního místa

11:00 začátek debaty

Sekretář soutěže Tomáš Veselý zahajuje ustavující schůzi

Přítomni:

- viz listina

Očekávání od soutěže

Jan Mach

Zdůraznit navázání na školu
parkování – ohlídat normy, limity

Mathias Horst

V Německu jsou dost podobné budovy tohoto typu a má zkušenost tohoto typu. Základ budovy je dobrý, problém v obvodových zdech, lepší rekonstrukce než renovace. Důležité je najít náplň pro využití budovy, což zde je.

Jaroslava Zajícová

Propojení se školou je skvělé.

Ondřej Beneš

další návaznosti jsou zajímavé – pozemky okolo, otevření historické části města – potenciál

Jan Harciník

širší vztahy budovy – zajímavé
vymezení řešeného území – trochu k diskuzi, jak ho vymezit
zapojení dvou zahrad před dvěma domy – škoda obětovat pro parkování
vymezení hranice spodního parku – nejasné
informace o vazbách na školu – klíčové, aby se toto dostalo správně a jasně k účastníkům
budova nulové spotřeby energie – jak moc závazný požadavek tohle bude?
(komentář: je to spíše poznámka, která se váže k zákonu a spotřebě energií)
specifikace počtu bytů a obecně závazných požadavků – do jaké míry zmínit?

Zástupci města

Rozvoj města – zájem o univerzální využití prostoru, nové příležitosti pro záležitosti, které v současné chvíli nejsou možné

škola, školka – prostor pro děti a zájmové kroužky

umělecká škola – představení, pro toto není vhodný kulturní dům – akustika, hudební soutěže, filmový klub

bezbariérovost prostoru – v podmínkách, že sál musí být přístupný bezbariérově, není definováno jak přesně (záleží na architektech)

zapojení veřejnosti – obecně jeden z cílů – aktivizovat komunitu obyvatelů a zapojit je

přiléhající budova může způsobit problém / v řešení s majitelem, potenciální risk – je na pozemku kina → zmíní se na prohlídce / uvede se do podmínek (předpoklad – stavba bude odstraněna / přesunuta)

Debata nad soutěžními podmínkami

Obecné komentáře

Bytová politika do budoucna – plánovaná městem – zmínka do podmínek, jaké jsou plány
Jak se s tím uvažuje do budoucna

Jasně řečeno – co zachovat, ne další byty (kapacitně zachovat 3 byty, dispozičně volnost)

Může být navržen další byt v prostoru stávající půdy

Vstup musí zůstat samostatný

Průběh rekonstrukce – obytné prostory – obyvatelé

možná etapizace v průběhu rekonstrukce – obyvatelé budou stále bydlet po část

vybudování bytu v prostoru půdy – může být klidně v návrhu, město zváží financování

Vymezení vnitřního území

5 milionů na investici do prostoru – svazující pro účastníky, málo nebo moc?

soutěžící mohou navrhnout určitou etapizaci s ohledem na výši investice

konstrukce šikminy – železobeton

částečné vybourání – možné technicky?

k dispozici jsou staré fotky

jeviště – statické, pohyblivé, flexibilní, mobilní

zvýšení kapacity – požadavek školy (z 280 na 350)

prověřit – požadavky na funkčnost – vzduchotechnika, požární bezpečnost (v momentě navýšení kapacity se může stát, že požadavky se změní/zpřísní, bude se muset řešit, může být o dost více finančně náročné)

Park, jídelna, tělocvična – v okolí ale docela daleko

otázky účastníků – co s byty, kolik, jak moc dodržet? Konkurence s kulturním domem

Dotace na ceny a odměny – musí se podat do 15. 2. na MMR – schválit podmínky co nejdřív

Změna – budou tři panely, ne dva

12:15 – 13:45 – pauza na oběd

Diskutování soutěžních podmínek

Přítomni:

Viz listina

Jiří Šulc - náhradník

Volba předsedy soutěžní poroty

Sekretář vyzývá k volbě předsedy poroty

Sekretářem je navržen Ondřej Beneš na pozici předsedy poroty.

Ondřej Beneš s návrhem souhlasí.

ANO: 6

NE: 0

ZDRŽELI SE: 1

Volba místopředseda soutěžní poroty

Předseda nominuje starostu města na pozici místopředsedy poroty.

Ten s návrhem souhlasí.

ANO: 6

NE: 0

ZDRŽELI SE: 1

Soutěžní zadání

Předmět – rekonstrukce, dostavba kina včetně přilehlých komunikací dle situace
Parkoviště – může být vedle v pozemcích, sekretář vyznačí do podkladů

Závazné požadavky – musejí být splněné, nesplnění znamená vyloučení ze soutěže

Dva závazné požadavky – dostavba objektu musí být pouze v rámci vnitřního území, chceme zachovat počet a velikost bytů v podkroví (rozšíření možné v prostoru podkroví)

Další požadavky – nesplnění není důvodem k vyloučení

JŘBÚ po soutěži – město jedná o následné zakázce, specifikovaná jako dopracování návrhu
Cena navazující zakázky se není stanovena

Podmínky účasti – dle standartního postupu

Budou soutěžní podmínky v angličtině?

Ne celé, ale stěžejní výtah bude v angličtině, aby se mohli zapojit i zahraniční architekti a porota je také mezinárodní.

Odevzdání může být česky nebo anglicky.

Musíme přeložit veškeré podklady. Česká verze je rozhodující v případě neshod.

Navazující zakázka bude v češtině.

Podklady – vzory budou součástí – doplnit.

Soutěžní dokumentace – zveřejnit na webu zadavatele – domluvit jak technicky přesně provést.

Soutěžní podklady

- Soutěžní podmínky
- Zaměření
- Technický popis zadání (stavební program, zdůraznit napojení na školu, parkování – viz výše v protokolu)
- Digitální model
- Fotografie pro zákres (z ulice? Nadhled? **Z pohledu člověka ke škole**) – bude definováno na panelu, pro všechny stejné
- Uspořádání soutěžních panelů – 3 pdf
- Další fotografie řešeného území a objektu
- Vzor nabídky na projekční práce
- Vzory čestných prohlášení

Bude fyzický model?

Není to nutné, moc nákladné.

Prohlídka soutěžního místa – v jeden den, kdy soutěžící mohou přijet

Odevzdání soutěžního návrhu

- Tři panely formátu A1
 - o Situace M 1:200
 - o Půdorysy **M 1:200**
 - o Řezy
 - o Pohledy

Přízemní patro v situaci

Měřítko pro všechno 1:200

Hodnocení návrhů – mohlo by probíhat v kině.

Počet interiérových a exteriérových pohledů – chceme pohled do sálu – bylo by zbytečně závazné

Textová část – stručná – anotace, jednoduchá zpráva

Součástí není rozpočet – rozdílné přístupy. Proto hodnotí rozpočtář, který hodnotí jedním metrem.

Kritéria hodnocení

Ceny, odměny

- Vychází ze soutěžního řádu

Termíny

- **Vysvětlení soutěžních podmínek do třech dnů**
- **Zahájení soutěže**
- **Odevzdání návrhů – pátek 3. 5. 2019**
- **Vyhlášení soutěže – ke konci února / začátek března – pátek 1. 3. 2019**
- **Soutěžní lhůta – 8 týdnů**
- **Hodnotící zasedání (13. – 19. 5.) – středa 15. 5. 2019**
 - o **Nocleh pro porotu**

- Zahájení ráno
- Fixovat dva dny, ale budeme se snažit to stihnout za jeden
- Elektronické odevzdání návrhů
 - CD
 - Scan dokumentů – obálka autor
 - Podpis mlčenlivosti člena zastupitelstva, který to bude přebírat
- **4. 2. bude rada, kde se podmínky schválí**
- **Musí být udělena regulérnost od komory, před 15. 2.**

Veřejná výstava do tří měsíců od ukončení soutěže

- **Místo: záleží na rozsahu / v České Kamenici**

Hlasování o soutěžních podmínkách

Sekretář dává hlasovat o soutěžních podmínkách

Schvalujete SP tak, jak byly diskutovány během schůze a souhlasíte se změnami, které byly provedeny?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Sekretář děkuje porotě za účast a přípravu.

Starosta také děkuje za účast a práci poroty.

Ustavující schůze je ukončena sekretářem soutěže ve 14:30.

Prezenční listina ustavující schůze k soutěži o návrh na
Rekonstrukci a dostavbu kina a úprava okolí, Česká Kamenice

Datum konání 25. ledna 2019

Jméno a příjmení	Přítomen/a (od – do)	Poznámka
NEZÁVISLÍ		
Matthias Horst		
Ondřej Beneš		
Jaroslava Zajícová		
Jan Mach		
Náhradníci nezávislí		
Jan Harciník		
Jakub Straka		
ZÁVISLÍ		
Jan Papajanovský		
Václav Doleček		
Martin Konečný		
Náhradníci závislí		
Daniel Preisler		
Martin Hruška		
Tomáš Bartoň		
Jiří Šulc		
Odborní specialisté		
Martin Hvězda		
Přezkušovatel		
Tomáš Zdvihal		
Sekretář		
Tomáš Veselý		
Zapisovatelka		
Tereza Kadlecová		

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK V PRŮBĚHU SOUTĚŽNÍ LHŮTY

Zadavatel poskytl v průběhu soutěžní lhůty, v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ, následující vysvětlení Soutěžních podmínek, a to včetně přesného znění žádosti bez identifikace zájemce, který o vysvětlení požádal.

Otázka č. 1

Vážení,

na základě vyhlášené architektonické soutěže o návrh týkající se obnovy kina v České Kamenici, si dovoluji vznést požadavek, zda by bylo možné doplnit poskytované výkresy stávajícího stavu budovy o jednotlivé pohledy a charakteristické řezy objektem?

Domnívám se, že by obsah poskytovaných podkladů měl alespoň zhruba odpovídat požadovaným výstupům soutěžních návrhů, čemuž v jejich stávajícím stavu tak není

Odpověď:

Vyhlašovatel podklady doplní, a to o scan dokumentace z let 1986 a 1987, kde je zaměření původního stavu (balkonu), tak návrh rekonstrukce, řezy i pohledy. Je zjevné, že při rekonstrukci nebyla dokumentace plně respektována.

Vyhlašovatel zdůrazňuje, že hlavním podkladem zůstává digitální zaměření, které je součástí podkladů.

Zároveň vyhlašovatel zveřejňuje digitální řezy budovou.

Otázka č. 2

Bylo by možné do soutěžních podkladů doplnit základní archivní výkresovou dokumentaci, ať už původní nebo z přestavby na konci 80. let?

Odpověď:

Ano, viz odpověď č.1.

Otázka č. 3

Dobrý den,

rádi bychom se účastnili soutěže o rekonstrukci a dostavbu kina v České Kamenici. V podkladech na internetu jsme nenašli řezy dané budovy. Mohli byste je případně zveřejnit?

Odpověď:

Ano, viz odpověď č.1.

Otázka č. 4

Dobrý deň

zaujala nás súťaž na rekonštrukciu kina v Českej Kamenici. Preto by sme na Vás mali niekoľko otázok ohľadom samotnej súťaže.

V podmienkach súťaže sme nenašli spôsob a dátum registrácie do súťaže. Znamená to, že do súťaže nie je potrebné sa registrovať a stačí nám ak doručíme prípadne zašleme návrh aby došiel do požadovaného termínu?

Odpověď:

Do soutěže se nemusíte nijak registrovat. V souvislosti s dotazem vyhlašovatel upozorňuje na skutečnost, že odevzdání bude probíhat jak klasicky (panely, obálka), tak elektronicky prostřednictvím serveru e-zak, kde je registrace nutná.

Otázka č. 5

Nenašli sme v podmienkach požiadavku v akom jazyku majú byť súťažné návrhy spracované. Viacero architektonických súťaží ktorých sme sa zúčastnili akceptovali vypracovanie návrhu v slovenskom jazyku na základe dohody o akceptácii úradných dokumentov vypracovaných v pôvodných jazykoch medzi oboma štátmi. Bude pripustený do vašej súťaže návrh vypracovaný v slovenskom jazyku?

Odpoveď:

V bodě 12.1 Soutěžních podmínek je použití jazyků definováno takto:

Soutěž se vyhlašuje a bude probíhat v českém, slovenském a anglickém jazyce. Veškeré části soutěžního návrhu tedy musí být vyhotoveny v jednom z uvedených jazyků. V případě rozporu je rozhodným jazykem český jazyk.

Otázka č. 6

Zo zadania nám nebol jasný účel bytov ktoré sa majú vrámci návrhu riešiť. O aké byty pôjde, pre akých nájomníkov, prípadne akého štandardu?

Odpoveď:

Byty budou sloužit stávajícím nájemníkům. V tuto chvíli jsou všechny pronajaté, v jednom z nich bydlí dětská lékárna, poslední ve městě. Vyhlašovatel má zájem byty zrekonstruovat a opravit, modernizovat dispozici, nepředpokládá zásadní změny.

Otázka č. 7

- v jakem fyzickem stavu je budova? bude doplnen stavebne-technicky pruzkum?

Odpoveď:

Budova je po stránce statické v překvapivě dobrém stavu. Do budovy nezatéká, vnitřní rozvody jsou ale na hranici životnosti. Stavebně-technický průzkum k dispozici není.

Otázka č. 8

- budou doplneny fasady (i okolnich budov) a rezy (i terenem)? bez toho nelze graficky znazornit navaznosti, jak je pozadovano v bode 6.2.c...

Odpoveď:

Ano, viz odpověď č.1.

Otázka č. 9

- v podminkach chybi bod 6.1.d - jde o preklep?

Odpoveď:

Ano, jedná se o písarskou chybu.

Otázka č. 10

- lipa republiky, zminena v technickem popisu - je to ten strom, jenz je v situaci oznacen jako liska???

Odpoveď:

Ano, v podkladu 02_situace je lípa chybně označena. Lípa je zvýrazněna a lépe popsána v předaném digitálním modelu.

Otázka č. 11

- počítá se s využitím sálu jako zázemí pro záky/studenty před a po vyučování?

Odpověď:

S využitím celého sálu pro žáky se spíše nepočítá, vyhlášovatel předpokládá, že pro žáky před a po vyučování budou sloužit prostory foyer/cafe.

Otázka č. 12

- počítá se s využitím kavárny/bufetu jako občerstvení pro záky/studenty před a po vyučování?

Odpověď:

Ano. Kavárna/bufet ale bude vždy v režii školy. Vyhlášovatel nepočítá s komerčním provozem.

Otázka č. 13

- jakým způsobem bude řešeno půjčování knih?

Odpověď:

Návrh odpovědi: Vyhlášovatel nepočítá s klasickou velkou knihovnou, bude se jednat spíše o umístění knihoven v prostoru, kde si budou žáci půjčovat knihy sami, případně budou moci i nové knihy umístit (princip knihobudek)

Otázka č. 14

- je možné procentuálně odhadnout využití sálu v denních a večerních hodinách (mysleno jak z hlediska míry zaplnění, tak četnosti akcí za měsíc)?

Odpověď:

Velmi těžko. Snaha vyhlášovatele ale bude sál využívat co možná nejvíc.

Otázka č. 15

Předpokládáte, že parkování bude z větší části umístěno mimo řešené území?

Odpověď:

Ano, parkovací místa budou z větší části umístěna mimo řešené území, na pozemku města. Výjimku budou tvořit nezbytná místa pro zásobování a pro invalidy – z důvodu zajištění bezbariérového přístupu a řešení.

Otázka č. 16

Platí, že orientační rozpočet 35 mil. Kč se skládá z 30 mil. na stavbu a 5 mil. na úpravu okolí, bez celkového širšího řešeného území?

Odpověď:

Ano, z pohledu rozpočtu je ale důležité, aby navržené řešení nepřesáhlo finanční možnosti Vyhlášovatele. A aby za tuto cenu mohl sál fungovat. Širší řešené území může být realizováno i po částech.

Otázka č. 17

V podkladech je popsán požadavek na nízkoenergetické řešení. Znamená to, že vyhlášovatel očekává zateplení objektu?

Odpověď:

Návrh musí splňovat platnou energetickou legislativu. I vzhledem k charakteru a poloze objektu není zateplení první volbou, jak souladu s legislativou dosáhnout.

Otázka č. 18

Jsou k dispozici polohy inženýrských sítí v okolí?

Odpověď:

Znamé sítě jsou veřejně přístupné na portálu <https://ceska-kamenice.gis4u.cz>, a to v jednotlivých vrstvách. Zadavatel zároveň zveřejňuje snímky obrazovky, kde jsou sítě patrné. Jejich poloha je přibližná.

Otázka č. 19

Jaký by byl provoz kavárny?

Odpověď:

Celý objekt včetně kavárny bude provozovat škola, s tím, že veřejnost bude mít možnost přístupu.

Otázka č. 20

Jak to bude přesně s bezbarierovým vstupem?

Odpověď:

Bezbarierový vstup a vůbec celkové řešení pohybu osob se sníženou schopností pohybu a orientace je věcí návrhu každého soutěžícího.

Otázka č. 21

Je možné uvažovat s částečným podsklepením objektu pro umístění nového technického zázemí?

Odpověď:

Ano, je nutné ale stále zvažovat cenu rekonstrukce. A nebyl proveden žádný geologický průzkum. Stávající VZT strojovna je nad stávajícím sálem.

Otázka č. 22

Má podium fungovat jako multifunkční? Kde bude umístěno zázemí?

Odpověď:

Návrh zázemí je věcí soutěžících, vyhlášovatel očekává, že zázemí dostavbou vznikne.

Otázka č. 23

Jaká je minimální navržená kapacita sálu po dostavbě?

Odpověď:

Stávající kapacita sálu je cca 280 míst. Po dostavbě a rekonstrukci vyhlášovatel (a především provozovatel – škola) očekávají navýšení na 350 míst. To je počet žáků na prvním stupni ZŠ. Důležitý je zároveň i pohled finanční – pokud by navýšení počtu žáků znamenalo zároveň překročení investice, bude to znamenat ohrožení realizace celého projektu.

Otázka č. 24

Je ambice zachovat promítání z 35mm filmu?

Odpověď:

Ne, takovou ambici vyhlášovatel nemá.

Otázka č. 25

Existuje v České Kamenici komunita, která by organizovala filmový klub a promítání?

Odpověď:

Ne, taková komunita zde nefunguje. Promítání je jen jedna z možností, sál bude většinou využíván školou, základní uměleckou školou atp.

Otázka č. 26

Je nějaký striktní požadavek nebo zákaz z pohledu památkové péče?

Odpověď:

Není. S příslušnými orgány památkové péče jsme konzultovali, předpokládáme zachování uliční fasády – ale i jiné řešení (pokud bude dodržen rozpočet) je možné.

Otázka č. 27

Je zpracován dendrologický průzkum?

Odpověď:

Není. Žádný ze stromů v řešeném, nebo širším řešeném území (kromě lípy vysazené v minulém roce ke 100 letům republiky) není nijak chráněn. Vysazenou lípu požaduje vyhlášovatel zachovat.

Otázka č. 28

Jsou známé nějaké plány školy na dostavby v rámci pozemku školy? V podkladech je poznámka o tělocvičně nebo jídelně.

Odpověď:

Škola má platné stavební povolení na rekonstrukci a dostavbu areálu z roku 2004. Dostavba zahrnuje tělocvičnu, jídelnu a venkovní hřiště. Vyhlášovatel ale tyto stavby nebude realizovat, kvalita návrhu odpovídá době vzniku a způsobu zadání nejlevnější cenou. Pro ilustraci vyhlášovatel zveřejňuje katastrální situaci z tohoto projektu.

Otázka č. 29

Jaké bude využívání zahrady v budoucnu? V tuto chvíli zahradu využívají pouze nájemci bytů, jako vlastní.

Odpověď:

Zahrada bude v budoucnu využívána spolu se sálem jako veřejný prostor. Výhradní užívání pouze nájemníky bytů po rekonstrukci skončí a vyhlášovatel s nájemníky dopředu citlivě projedná. Vzhledem k tomu, že akce budou z větší části organizovány školou, nepředpokládáme nějaký intenzivní prostor do nočních hodin nebo o víkendu. Nájemníci ale budou mít do zahrady stále přístup.

Otázka č. 30

Je možné provádět venkovní terénní úpravy pozemku, případně navrhnout přeložky sítí v zahradě?

Odpověď:

Ano, záleží na návrhu soutěžících.

Otázka č. 31

Je v rozpočtové ceně zahrnuto vybavení audio-video technikou?

Odpověď:

Ne, audio-video technika není součástí odhadované ceny.

Otázka č. 32

Jestliže ano, jaké jsou požadavky na AV techniku?

Odpověď:

AV technika a požadavky na ni budou řešeny v další fázi přípravy. Obecně lze říci, že by AV technika měla umožňovat multifunkční využití.

Otázka č. 33

Je nutné mít skutečně sál pro 350 osob? Tento počet si v rámci avizovaného rozpočtu není možné představit k sezení. Nebo stačí tato kapacita (třeba částečně) jen pro stání?

Odpověď:

Počet 350 osob vychází z požadavku provozovatele (školy). 350 je počet žáků na 1. stupni.

Vyhlašovatel ale zdůrazňuje, že počet míst není závazný požadavek.

Otázka č. 34

Od čeho se odvíjí celková cena 30+5 mil? Je to limit stanovený s ohledem na možnosti města nebo odvozený od nějakého srovnatelného projektu? Nedávno dokončené kino v Plané mělo obdobné náklady, ale počet návštěvníků je poloviční.

Odpověď:

Cena je odhadovaná podle velikosti projektu, 30 mil. je uvažováno na rekonstrukci budovy, 5 mil. je odhad investice do nejbližšího okolí. Pokud by byl rozpočet překročen, bude ohroženo financování projektu.

Otázka č. 35

S kolika zaměstnanci se v budově počítá? Stálými i příležitostnými.

Odpověď:

Vyhlašovatel počítá s 1 stálým zaměstnancem a cca 2 příležitostnými, v závislosti na typu akce.

Otázka č. 36

Dobrý den, rád bych se zeptal, prosím:

pokud se soutěže účastní více fyzických osob jako jeden účastník, přičemž z těchto FO (spoluautorů) je pouze jedna autorizovaným architektem, může být "dodavatelem" v systému EZAK jedna fyzická osoba bez autorizace? Anebo musí být "dodavatelem" v systému EZAK ta fyzická osoba, která je autorizovaná?

Odpověď:

Ano, v systému EZAK může být dodavatelem fyzická osoba bez autorizace.

Otázka č. 37

Hello, I'm an Architect from a EU country, I would like to participate to the competition "Rekonstrukce a dostavba kina uprava okoli, Ceska Kamenice" but it's not clear for me the condition num. 4.1.e of the term and conditions document : what does "have a business license for a project activity in the field of construction" mean?

The architects of our group are all authorized architects and one of us is also inscribed as an architecture company to the Chamber of Commerce of our country, and has already built some projects. But do we need in our group also a construction company?

Dobrý den, jsem architekt z EU, rád bych se soutěže zúčastnil. Není mi jasný článek 4.1 e soutěžních podmínek. Co znamená „mají oprávnění k podnikání pro projektovou činnost ve výstavbě“?

Odpověď:

This article mean, that in this competition we want to show, that at least one architect (author of proposal) is licensed architect in his country. Requirements to get license is in every country a bit different, so we want to be sure, that you are licensed (authorised) architect.

For example, in Czech republic, you must work at least 3 years before you can try to make exam to get authorisation to be independent (licensed) architect.

Tento bod znamená, že alespoň jeden z autorů návrhu musí mít oprávnění k projekčním pracem (autorizaci) v zemi, kde je registrován. Protože se požadavky v jednotlivých zemích mohou lišit, požadujeme prokázat, že v zemi, kde jste registrován, je jeden z autorů autorizovaný architekt. Například, v ČR musíte po ukončení VŠ studia prokázat minimálně 3 roky praxe před tím, než můžete složit autorizační zkoušku.

Otázka č. 38

Dobrý den,

Máme následující dotazy k zadání:

bylo by možné doplnit tabulku místností, nebo alespoň popsat současné využití.

V 1 NP dwg podkladech nám nejsou jasné některé vnitřní dveře u bytů (zdá se že chybí), bylo by možné je doplnit.

Odpověď:

V zaměření dwg skutečně nejsou dveře do 2 místností v bytech. Poloha dveří a využití místností je patrné ze zaměření ve formátu *.pdf, které vyhlášovatel již dříve doplnil.

Otázka č. 39

Dobrý den,

ze zaměření 1.patra není zřejmé současné rozdělení dvou bytů v severní části budovy. Je možné určit umístění dveří do místnosti s oknem nad hlavním vstupem a tím určit, ke kterému bytu tato místnost náleží.

Děkuji.

Odpověď:

Rozdělení bytů je patrné ze zaměření ve formátu *.pdf, které vyhlášovatel již dříve doplnil.

Otázka č. 40

A question from our team:

Is the blue limit drawn in the boards layout to be considered as a competition area limit?

Je modrá hranice hranicí řešeného území?

Odpověď:

We have 2 lines on board:

red line – this is first limit – inner area – where you can design new part of building, and blue line – surrounding area. Do not cross red line with building, blue line – is not strict, it is competition area.

Ano, máme vyznačeny 2 hranice, vnitřní řešené území (červená hranice) a modrá hranice – jako celkové řešené území. Modrá hranice není závazná.

Otázka č. 41

Dobrý den,

V půdorysech 1. patra je prostor, který podle výkresů není přístupný z žádného z bytů (místnost, do které vede 2. okno zleva na severní fasádě). Bylo by možné upřesnit, ke kterému z bytů tento prostor patří a kudy se do něj vstupuje?

Odpověď:

Viz odpověď na otázky č. 38 a 39.

Otázka č. 42

Dobrý den,

Posílám dotaz k architektonické soutěži „Česká Kamenice“:

Je možné rozšířit širší řešené území ulice Palackého až k ulici Lipová včetně napojení na komunikaci v ul. Lipová?

Odpověď:

Ano, vnější hranice řešeného území není závazná, případné rozšíření je věcí soutěžícího. Je ale nutné dodržet předepsaná měřítka výkresů.

Otázka č. 43

Aký režim bude mať predaj lístkov? Je možné ich predávať v rámci kaviarne, alebo je potrebné vyhradiť pevné miesto u vstupu ako je tomu teraz?

Odpověď:

Pro prodej lístků není potřeba žádné speciální místo vytvořit, pokud se lístky budou prodávat, bude to možné v rámci kavárny.

Otázka č. 44

Na parcelách č. 195 a 303, západne od kina, sú dnes oplotené záhrady, ktoré ale patria mestu -- podľa katastru. Panel číslo 1, kde je zakreslené modou linkou riešené územie, tieto parcely zahrňuje. Má mesto v úmysle pričleniť tieto miesta k verjnému priestoru, alebo sa plánuje s odpredajom týchto ploch ich súčasným používateľom?

Odpověď:

Město plánuje tyto pozemky připojit k veřejnému prostoru.

Otázka č. 45

Už sa nato niekto pýtal, ale nebolo mi to úplne jasné z odpovede. 5 mio je teda určených iba na záhradu/areál kina (v podkladoch panel č. 1 -- označené červenou linkou)? A širšie územie, modrou linkou, sa do týchto peňazí nezahrňuje?

Odpoveď:

Částka 5 mil. Kč zahrnuje predovšetkým úpravy zahrady. Úpravy širšieho území môžu byť realizované v rôznych etapách. Vyhlašovateľ rozhodne, čo vše bude prvú realizačnú fázu zahŕňať, predovšetkým podľa finančnej náročnosti.

Otázka č. 46

Dobrý deň,

existuje nejaké obmedzenie (v súťaži Rekonstrukce a dostavba kina v České Kamenici), ktoré súťažnému kolektívu neumožňuje odovzdať viac ako jeden návrh.

Odpoveď:

Soutěž probíhá v režimu platného Zákona o zadávání veřejných zakázek, který v rámci soutěže umožňuje podat pouze 1 nabídku za jeden autorský tým.

Otázka č. 47

V bode 3.6.3. súťažných podmienok sa uvádza že textová časť bude obsahovať :

„a) titulní stranu“.

Pôjde o stranu s označím podľa bodu 6.6?

„b) seznam částí soutěžního návrhu označených pořadovým číslem a názvem části a navazujícími pořadovými čísly (viz odst. 6.6 písm. b těchto soutěžních podmínek)“

Myslia sa tým tieto body?

1) GRAFICKÁ ČÁST

2) TEXTOVÁ ČÁST

3) OBÁLKA NADEPSANÁ CD - DIGITÁLNÍ VERZE NÁVRHU

4) OBÁLKA NADEPSANÁ „AUTOR“

Máme body číslovať alebo označovať písmenami ako je to uvedené v bode 6.1?

Odpoveď:

Ano, textová časť bude obsahovať titulnú stranu, ktorá bude označená podľa bodu 6.6.

Všetchny části návrhu budou číslovány, a to v levém rohu, v rámečku podle Soutěžních podmínek.

Znamená to tedy, že panely budou mít označení 1,2 a 3, textová část bude mít č. 4 atd.

Otázka č. 48

Chceli by sme opýtať ako je to v prípade elektronického odovzdania súťažných návrhov prostredníctvom portálu „zakazky.ceska-kamenice.cz“:

Je možné súťažné návrhy odoslať vo formáte PDF textové aj grafické časti? PDF zachováva textové dokumenty v zalomení v akom boli vytvorené a tiež vie do seba pribaliť použité fontov. Podobne je to aj s výkresmi, že je pre nás výhodnejšie poslať PDF ktoré je hotovým produktom ako autocadové výkresy s prílohami obrázkov.

Odpoveď:

Elektronické odevzdání prostřednictvím portálu „zakazky.ceska-kamenice.cz“ je povinné. Pro elektronické odevzdání všech částí platí, že prostřednictvím portálu lze odevzdat všechny dokumenty ve formátu pdf. Pro odevzdání částí na CD je však dwg soubor požadován pro přezkoušení.

Otázka č. 49

Zároveň ste však mali požiadavku na zaslanie výkresov vo forme dwg kvôli možnému prekontrolovaniu výkresov, narážame tu však na problém maximálnej kapacity jednej zásielky 25MB. Tri panely A1 vo formáte PDF majú cca 20MB v prípade, že by sme posielali súťažný návrh vo formáte PDF a aj v pôvodných formátoch tak danú kapacitu isto prekročíme. Preto sa pýtame či je možné odoslať celý návrh v PDF a pripojiť iba dwg súbor bez vizualizácií? V takom prípade by sme mohli požiadavky do 25MB naplniť. Prípadne či je možné zaslať čisté dwg bez vizualizácií vo formáte rar alebo zip?

Odpoveď:

Podle zveřejněných podrobných pokynů je max. velikost 1 odevzdávaného souboru 25MB. To znamená, že můžete odevzdat například panel č. 1 ve formátu pdf o velikosti 20MB, panel č. 2 o velikosti 25MB atd. V případě, že by byl některý ze souborů větší, je možné ho např. komprimovat.

Otázka č. 50

Je možné dostať prílohu súťažného modelu („P04 DIGITÁLNÍ MODEL“) vo formáte „.dwg“ alebo 3ds „.max“?

Odpoveď:

Ne, v tuto chvíli nebudou ďalší súťažní podklady zverejňované.

Otázka č. 51

V rozvržení panelů je rozpor mezi textovými instrukcemi a náhledy rozvržení. Má být zákres do fotografie na panelu 1 nebo 2?

Odpoveď:

Doporučujeme rozvržení podle přílohy č. P06.

Otázka č. 52

Může být použita vlastní fotografie pro zákres ze stejného místa nebo trváte na použití poskytnutého snímku?

Odpoveď:

Pro zákres do fotografie platí, že může být použita libovolná technika. Proto pokud použitý snímek upravíte, vyčistíte, případně jako základ použijete nový – ze shodného místa, se stejnou ohniskovou vzdáleností tak, aby bylo výsledné zobrazení shodné a porovnatelné, je takový postup v pořádku.

Zadavatel navíc poskytl soutěžícím toto doplnění Soutěžních podmínek, a to v souladu s § 99 ZZVZ:

Ke způsobu stanovení hodnoty předpokládaných investičních nákladů záměru

Hodnota předpokládaných investičních nákladů záměru (rekonstrukce a dostavba kina a úprava okolí) byla na základě zadání soutěže stanovena odborným odhadem vycházejícím z průměrných cen stavebních prací v roce 2018.



ZPRÁVA O PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

PŘÍLOHA: TABULKA PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ

1. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

DATUM: 7. 5. 2019

MÍSTO: zasedací místnost, budova MÚ Česká Kamenice

V řádném termínu, do 7. května 2019 13:00 bylo do podatelny MÚ v České Kamenici doručeno 23 návrhů.

Ve 13:00 sekretář soutěže příjem návrhů uzavřel a spolu s přezkušovatelem návrhy bez označení z podatelny převzal.

Návrhy sekretář s přezkušovatelem přenesli do zasedací místnosti, kde postupně u všech návrhů zkontrolovali obaly, vyfotili je a návrhům přiřadili náhodná čísla. Návrhy pak postupně otevřeli.

Zkontrolovali obsah jednotlivých návrhů a jednotlivé části všech návrhů označili čísly.

Zároveň zodpovědný pověřený pracovník úřadu zkontroloval elektronicky odevzdané části. Elektronicky bylo odevzdáno pouze 20 návrhů.

Všechny elektronicky odevzdané návrhy pověřený pracovník zkontroloval a vytiskl anonymně pouze panel číslo 1 od všech odevzdaných návrhů.

Pomocí tohoto panelu sekretář s přezkušovatelem přiřadili návrhy odevzdané fyzicky s návrhy odevzdanými elektronicky (viz tabulka)

Následně všechny odevzdané panely znovu zabalili a přenesli je spolu s textovými částmi do místnosti, která je samostatně uzamknuta.

2. ANONYMIZACE DIGITÁLNÍCH DAT

Obálky „CD“ převzal sekretář soutěže – a předal je uzavřené IT specialistovi ing. Mikołáši Zůzovi. Ten všechny obálky cd otevřel, překopíroval všechny uložené soubory na harddisk počítače a všechny soubory anonymizoval. U každého ze souborů zkontroloval, případně vymazal metadata souborů, v případě souborů dwg všechny soubory přeuložil tak, aby poslední záznam uložení byl pod jeho jménem.

Pan Zůza nekontroloval z pohledu anonymity vlastní obsah souborů.

Po provedení anonymizace byly všechny soubory odeslány zabezpečeným způsobem přezkušovateli, sekretáři a jednotlivým znalcům poroty.

Všechna CD jsou uložena do ukončení soutěže kvůli dodržení anonymity u ing. Zůzy.

3. PŘEZKOUŠENÍ ZÁVAZNÝCH ČÁSTÍ SOUTĚŽNÍHO ZADÁNÍ (2.2.1)

DATUM: 8. 5. - 13. 5. 2019

MÍSTO: Praha

Dne 8. 5. obdržel přezkušovatel Ing. arch. Tomáš Zdvihal od sekretáře anonymizovaná digitální data od všech 23 soutěžních návrhů. Přezkušovatel zkontroloval ve dnech 8. 5. - 13. 5. všech 23 soutěžních návrhů. Výkresy ve formátu dwg byly pro zajištění kompatibility otevírány v programu Autodesk DWG TrueView 2020.

Při přezkoušení bylo kontrolováno splnění závazných částí dle bodu 2.2.1 Soutěžní zadání. Nedodržení těchto požadavků je důvodem k vyloučení účastníka. Dle bodu 2.2.1 Soutěžních podmínek Zadavatel požaduje, aby:

- Případná dostavba objektu byla pouze v rámci vnitřního řešeného území
- V návrhu musí být zachován alespoň stávající počet a velikost bytů.

4. ZÁVĚR

Návrhy, u kterých byly zjištěny formální nedostatky (viz TABULKA):

- návrh č. 9 vložil na pevný nosič dat uložený v obálce „CD“ kopie dokumentů patřící do obálky „AUTOR“, čímž byl porušen bod 6.4.2 a 6.8.1 Soutěžních podmínek a došlo tak k porušení anonymity. Dle bodu 6.8.4 a 6.9.2 Soutěžních podmínek by mělo dojít k vyřazení soutěžního návrhu z posuzování.

Návrhy, u kterých byly zjištěny dílčí formální nedostatky grafické části (viz TABULKA):

- návrh č. 13 nedodržel bod 6.2.1 Soutěžních podmínek, kdy v situaci na panelu 1 není zobrazena dispozice přízemí. Půdorys přízemí je však zobrazen samostatně, jedná se tedy pouze o dílčí odchylku, kterou nedošlo ke snížení srozumitelnosti návrhu.

Přezkušovatel konstatuje, že všechny návrhy splnily závazné požadavky dle bodu 2.2.1 Soutěžní zadání.

13. 5. 2019

ing. arch. Tomáš Zdvihal

přezkušovatel soutěžních návrhů

ing. arch. Tomáš Veselý

sekretář soutěže



odevzdání do podatelny - papírově

odevzdání elektronicky

číslo návrhu	neporušený obal	3 panely	zpráva	obálka autor	obálka CD	číslo elektronického podání	scan dokladů z obálky autor	panely grafické části – pdf	textová zpráva	výkresy ve formátu dwg
1	ano	ano	ano	ano	ano	1	ano	ano	ano	ano
2	ano	ano	ano	ano	ano	5	ano	ano	ano	ano
3	ano	ano	ano	ano	ano	8	ano	ano	ano	ano
4	ano	ano	ano	ano	ano	NEODEVZDÁNO				
5	ano	ano	ano	ano	ano	15	ano	ano	ano	ano
6	ano	ano	ano	ano	ano	9	ano	ano	ano	ano
7	ano	ano	ano	ano	ano	6	ano	ano	ano	ano
8	ano	ano	ano	ano	ano	24	ano	ano	ano	ano
9	ano	ano	ano	ano	ano	NEODEVZDÁNO				
10	ano	ano	ano	ano	ano	21	ano	ano	ano	ano
11	ano	ano	ano	ano	ano	23	ano	ano	ano	ano
12	ano	ano	ano	ano	ano	2	ano	ano	ano	ano
13	ano	ano	ano	ano	ano	22	ano	ano	ano	ano
14	ano	ano	ano	ano	ano	10	ano	ano	ano	ano
15	ano	ano	ano	ano	ano	13	ano	ano	ano	ano
16	ano	ano	ano	ano	ano	3	ano	ano	ano	ano
17	ano	ano	ano	ano	ano	18	ano	ano	ano	ano
18	ano	ano	ano	ano	ano	12	ano	ano	ano	ano
19	ano	ano	ano	ano	ano	19	ano	ano	ano	ano
20	ano	ano	ano	ano	ano	14	ano	ano	ano	ano
21	ano	ano	ano	ano	ano	7	ano	ano	ano	ano
22	ano	ano	ano	ano	ano	4	ano	ano	ano	ano
23	ano	ano	ano	ano	ano	NEODEVZDÁNO				

KONTROLA STAVEBNÍHO PROGRAMU

	SÁL	Multifunkční sál Poznámky	vstup Bezbariérový	Foyer Kavárna Šatna	Zázemí účinkující Šatna, wc, kulisy	Zázemí návštěvníci Wc	Bytové jednotky Min. 3+1 byt Vstup	Technické provozy Kotelna, sklad Suterén	Zahrada Propojení se sálem	pozn.
1	ÚPRAVA PEVNÝ SKLON 302 MÍST 408m2	Úprava stávajícího, protažení do 2NP Vstup rovně v úrovni foyer Promítací kabina	rampa u hl. vstupu	ano Navíc malá knihovna	přístavba za sálem Šatna, soc., zázemí, sklad	dostatečné V rámci foyer	- 4 byty - zachovává rozsah Úpravy dispozic	suterén	částečně ano (1x dveře)	práce se stávajícími konstrukcemi V max míře vyčištění dispozic
2	ÚPRAVA ROVNÁ+PRAKTIK. GALERIE 301 MÍST 350m2	Úprava stávajícího, protažení na galerii ve 2NP Vstup 2x rovně v úrovni foyer	bezb vstup z Tovární	ano	přístavba v zahradě vedle sálu Šatna 2x, soc., zázemí, sklad	dostatečné V rámci foyer	- 6 bytů - upraven rozsah a dispozice stávajících (ateliéry-oslunění) - 3 bj v přístavbě (2x1kk, 2kk)	suterén	ano (loubí)	práce se stávajícími konstrukcemi, Odstraňuje přístavbu soc zázemí Multifunkční sál (elevace, rovná podlaha...) 3NP přístavba v zahradě-etapizace Urbanisticky pracuje s umístěním tělocvičny
3	ÚPRAVA PEVNÝ SKLON 311 MÍST 300m2	Úprava stávajícího, zkrácení o 3m v zahradě Vstup rovně v úrovni foyer Promítací kabina	bezb vstup z Tovární	ano Výstavní prostor +kancelář/čítárna v 2NP	přístavba za sálem 2NP Šatna, soc., sklad, tech.	dostatečné V rámci foyer	- 6 bytů - upraven rozsah a dispozice 2NP-3x1kk, 3kk 3NP-2x2kk	suterén	částečně ano (1x dveře) Letní kino v zahradě za sálem	práce se stávajícími konstrukcemi V max míře vyčištění dispozic Odráživá fasáda sálu Nepracuje s širším územím
4	ÚPRAVA PEVNÝ SKLON* GALERIE 350 MÍST 353m2	* alt. Zasouvací hlediště Úprava stávajícího, protažení s galerií ve 2NP Vstup rovně v úrovni foyer	bezb vstup z Tovární	ano +malé foyer v 2NP	přístavba za sálem 2NP Šatna 2x, soc., sklad, tech.	dostatečné V rámci foyer v přístavbě	- 5 bytů - zvětšen rozsah a úprava dispozice - 2kk,3kk na půdě Nové vstupní schodiště	suterén	ano (velké otvory)	práce se stávajícími konstrukcemi V max míře vyčištění dispozic 2 přístavby oblých tvarů
5	ÚPRAVA ZASOUVACÍ* GALERIE 314 MÍST 330m2	* První 4 řady na rovné podlaže sál protažen na konec parcely Vstup 2x rovně v úrovni foyer	bezb vstup z Tovární	ano Velkorysý (atrium přes 2NP)	přístavba vedle sálu v zahradě Šatna, soc, sklad, venk sklad	Velkorysý V rámci foyer	- 4 byty - výrazné úpravy dispozic - 2x3kk, 2xmezonet 3kk	suterén	ano (velkorysý)	výraznější zásahy do stáv kci, Odstraňuje přístavbu soc zázemí Provozně velkorysejší Vertikální atrium jako srdce objektu Nepracuje s širším územím
6	NOVÝ ROVNÁ+PRAKTIK. GALERIE 300 MÍST 266+116m2	novostavba orientována napříč Vstup z boku	bezb vstup z Tovární 2 hlavní vstupy+krček	ano, u sálu přes 2NP Venkovní atrium Ve stáv budově dětská denní část	v rámci novostavby sálu Šatna, soc., sklad, tech.	Velkorysý V rámci stávajícího domu i novostavby	- 4 byty - upraven rozsah a dispozice - 3x2kk, 1x3kk	suterén	spíše jako nástupní prostor V rámci foyer venkovní atrium	zachovává pouze historický očištěný dům Rozdělení na dvě samostatně fungující části – starou a novou Novostavba sálu s šupinatou fasádou
7	ÚPRAVA PEVNÝ SKLON GALERIE 350 MÍST 332m2	Prohozeno jeviště hlediště Jevišť z praktikáblů Vstup rovně v úrovni foyer	bezb vstup z Tovární	ano	přístavba za sálem 2NP Šatna, soc., sklad za jevištěm v 2NP	Spíše nedostatečné V rámci foyer	- 4 byty - prakticky bez úprav	suterén (není zobrazen)	Ano (1 větší otvor)	práce se stávajícími konstrukcemi Odstraňuje přístavbu soc zázemí Otočení sálu Není zobrazeno materiálové řešení objektů v zahradě
8	ÚPRAVA PEVNÝ SKLON 348 MÍST 412m2	sál protažen téměř na konec parcely Vstup z horní galerie (schodiště z foyer) Nebo z nové boční chodby Promítací kabina	bezb vstup z Tovární	ano Oddělitelné kóje pro dětské kroužky	přístavba vedle sálu Šatna 2x, soc., sklady	dostatečné V rámci foyer	- 4 byty - drobné dispoziční úpravy - na půdě +1 byt 3kk	suterén +částečně 1NP	zahrada z větší části Zastavěná	práce se stávajícími konstrukcemi Odstraňuje přístavbu soc zázemí Rozsáhlá přízemní přístavba k Tovární ulici
9	ÚPRAVA ELEVACE* 200-325 MÍST 340m2	*Řešení elevace není popsáno Sál v současném rozsahu Vstup 2x rovně v úrovni foyer	bezb vstup z Tovární	ano Ve stávajícím rozsahu	přístavba za sálem 2NP Šatna, soc., sklad za jevištěm v 2NP	dostatečné Stávající místo	- 5 bytů - zvětšen rozsah a úprava dispozice - 2+1,2kk na půdě - zvětšen rozsah jedné bj ve 2NP	suterén	sál propojen s amfiteátr	práce se stávajícími konstrukcemi Minimalizace zásahů (včetně fasád) Důraz na výtvarné prvky (kašna...) Chybí přesvědčivé zobrazení řešení interiéru a fasád
10	ÚPRAVA PEVNÝ SKLON 348 MÍST 354m2	sál protažen na úkor promítací kabiny Vstupy na principu stávajících schodišť Navíc nová boční chodba k jevišti Promítací kabina	bezb vstup z Tovární	ano Herna pro děti	přístavba za sálem 2NP Šatna, soc., sklad za jevištěm v 2NP	dostatečné Stávající rozšířená pozice	- 4 byty - upraven rozsah a dispozice	suterén	v podstatě ne	práce se stávajícími konstrukcemi Drobné přístavby (zázemí, soc.+byt, chodba)
11	ÚPRAVA PŮVODNÍ SKLON 341 MÍST 337m2	sál v současném rozsahu Vstup z boku přístavbou Do poloviny hlediště	bezb vstup z Tovární I rampou přes hlavní vstup	ano	boční přístavba ve 2NP Šatny, soc., sklad	dostatečné Ve 2NP přístupné samostatným schodištěm Nebo ze sálu	- 4 byty - upraven rozsah a dispozice - 2x1kk, 2kk, 3kk	suterén	opticky Velkým oknem za jevištěm Zahrada může fungovat jako druhé hlediště	práce se stávajícími konstrukcemi Odstraňuje přístavbu soc zázemí Přístavba z boku sálu do zahrady Velké okno za jevištěm
12	ÚPRAVA PŮVODNÍ SKLON 292 MÍST 340m2	sál v současném rozsahu Vstup z boku přístavbou Před jeviště Promítací kabina	bezb vstup z Tovární V místě souč. Vstupu Do bytů	ano Rozšířeno do zahrady na úkor bytového schodiště	boční přístavba Šatny, soc. Chybí sklad	dostatečné V rámci foyer	- 4 byty - nové vstupní schodiště z druhé strany - výrazné změny dispozic - 1kk, 2x2kk, 4+1 na půdě	suterén	přes foyer na dvorek Venkovní jeviště	výraznější úpravy foyer a změna pozice bytového schodiště Nenápadná přístavba foyer a zázemí v zahradě Intimní dvorek
13	ÚPRAVA PŮVODNÍ SKLON 348 MÍST 389m2	Úprava stávajícího, protažení na místo prom kab Vstup rovně v úrovni foyer Promítací kabina	bezb vstup z Tovární I rampou přes h. vstup	ano Navíc malý blackbox A atelier v podkroví	přístavba za sálem 2NP Šatny, soc., sklad	dostatečné Stávající místo	- 4 byty - upraven rozsah a dispozice	suterén (není zobrazen)	ano (velký otvor) Na dvůr v zahradě	práce se stávajícími konstrukcemi Spíše drobnější zásahy, očištění práce s okolím (veřejný prostor, návrh nové budovy...)

KONTROLA STAVEBNÍHO PROGRAMU

	SÁL	Multifunkční sál Poznámky	vstup Bezbariérový	Foyer Kavárna Šatna	Zázemí účinkující Šatna, wc, kulisy	Zázemí návštěvníci Wc	Bytové jednotky Min. 3+1 byt Vstup	Technické provozy Kotelna, sklad Suterén	Zahrada Propojení se sálem	pozn.
14	ÚPRAVA PŮVODNÍ SKLON 313 MÍST 375m ²	Úprava stávajícího, lóže na místo prom kab Vstup rozšířeným schodištěm Na principu stávajícího	bezb vstup z Tovární	ano Čítárna v přístavbě do zahrady Šatna ve formě skříněk	přístavba u sálu 1NP Šatna 2x, soc., sklad	dostatečné V rámci foyer	- 4 byty - upraven rozsah a dispozice 1kk, 2kk, 2+1, 3kk na půdě	suterén	částečně ano (1x dveře)	práce se stávajícími konstrukcemi Přístavba okolo sálu v zahradě tvořící boční vstup
15	ÚPRAVA PEVNÝ SKLON 354 MÍST 380m ²	Prohozeno jeviště hlediště Protažení směrem do zahrady Vstup rovně v úrovni foyer	bezb vstup z Tovární	ano Foyer slouží jako školní klub	2 šatny mezi jevištěm a foyer Denní m., chybí sklad	dostatečné Stávající rozšířená pozice	- 4 byty - 3 bj beze změn - Nová bj v přístavbě - společná terasa	suterén (není zobrazen)	částečně ano (2x dveře)	práce se stávajícími konstrukcemi Solidní 2NP přístavba v místě stáv. Soc. z. Otočený sál
16	ÚPRAVA ROVNÁ+PRAKTIK. 352 MÍST 314m ²	Úprava stávajícího Vstup 2x rovně v úrovni foyer Promítací kabina	bezb vstup z Tovární I rampou přes h. vstup	ano Navíc atelier/cowork na půdě	přístavba za sálem a východně Šatna 2x, soc., sklad	dostatečné V rámci foyer	- 4 byty - upraven rozsah a dispozice - 1 bj zcela nový 1kk, 3x3kk	suterén (není zobrazen)	ano (několikero dveří)	práce se stávajícími konstrukcemi Odstraňuje přístavbu soc zázemí Zvenku spíše nenápadné zásahy
17	ÚPRAVA PEVNÝ SKLON GALERIE 266 MÍST 335m ²	sál v současném rozsahu Vstup 2x rovně v úrovni foyer	bezb vstup z Tovární I rampou přes hl. vstup	ano Chybí sklad pro kavárnu	přístavba za sálem a východně Šatna 2x, soc., boční jeviště	Velkorysý V rámci foyer	- 5 bytů - upraven rozsah a dispozice 1kk, 2+1, 2x2kk, 3kk Spol terasa	suterén	ano Jeviště lze otevřít do zahrady Venkovní hlediště	práce se stávajícími konstrukcemi Nahrazuje přístavbu soc zázemí Na historickém domě místo krovu regulérní patro Otevření jeviště do zahrady Přístavby s textilní provětrávanou fasádou (nasvícení)
18	ÚPRAVA PEVNÝ SKLON GALERIE 351 MÍST 356m ²	Úprava stávajícího, mírné protažení k foyer Vstup 2x rovně v úrovni foyer Promítací kabina	bezb vstup z Tovární	ano Kavárna bez zázemí	přístavba za sálem 2NP Šatny, soc., sklad	dostatečné Stávající rozšířená pozice	- 4 byty - upraven rozsah a dispozice - zvětšení bj na půdě 2kk, 3x3kk	suterén	částečně ano (1x dveře) Venku letní kino	práce se stávajícími konstrukcemi Nahrazuje přístavbu soc zázemí Střídmá přístavba
19	ÚPRAVA PŮVODNÍ SKLON +BALKON 359 MÍST 380m ²	Úprava stávajícího, protažení na místo prom kabiny Vstup stávajícími schodišti A bezb novou chodbou v přístavbě	bezb vstup z Tovární I rampou přes hl. vstup	ano	přístavba za a vedle sálu 1NP Šatna 2x, soc., sklad	dostatečné V rámci foyer Nová přístavba	- 5 bytů - upraven rozsah a dispozice - nový bj na půdě 1kk, 2x2+1, 2x3kk	suterén	přes foyer (1x dveře) Dvorek v rámci zahrady	práce se stávajícími konstrukcemi Nahrazuje přístavbu soc zázemí Přístavba podél sálu a za sálem Sál zachovává stáv řešení+balkon
20	ÚPRAVA PŮVODNÍ SKLON +BALKON 353 MÍST 370m ²	Úprava stávajícího, protažení na místo prom kabiny Vstup do patra příčným schodištěm A bezb novou chodbou v přístavbě	bezb vstup z Tovární I rampou přes hl. vstup	ano Šatna řešena skříňkami Zimní šatna variantně	přístavba vedle sálu 2NP Šatny, soc., sklad	dostatečné V rámci foyer Nová přístavba	- 4 byty - upraven rozsah a dispozice 1kk, 2x2kk, 4kk 2 bj mají terasu	suterén	jeviště propojitelné s dvorkem za sálem Venkovní hlediště	práce se stávajícími konstrukcemi členitá podélná dostavba inspirovaná kulisami Venkovní scéna za jevištěm
21	ÚPRAVA PŮVODNÍ SKLON 350 MÍST 407m ²	Úprava stávajícího, protažení na místo prom kabiny Vstup z boku přes nové foyer Promítací prostor	bezb vstup z Tovární	ano Foyer protažené do boku sálu	přístavba obemykající sál 1NP Šatna 2x, soc., sklady	dostatečné V rámci foyer Nová přístavba	- 5 bytů - upraven rozsah a dispozice - nový bj na půdě, nové terasy 1kk, 3x2kk, 3kk	suterén	pouze přes foyer	práce se stávajícími konstrukcemi Nahrazuje přístavbu soc zázemí Měkká dřevěná přístavba obemykající sál
22	ÚPRAVA PŮVODNÍ SKLON* 320 MÍST 315m ²	Sál v současném rozsahu Podlaha zvýšená (elevace cca na ½ hlediště) Vstup mírnějším schodištěm a přes galerii	bezb vstup z Tovární	ano Chybí šatna, zázemí kavárny Sklad ve 2NP	přístavba za sálem stáv rozsahu Šatna, soc., sklad	dostatečné V rámci foyer	- 4 byty - úpravy minimální - ve výkresech chybí vybavení	suterén	pouze přes galerii	přístavba galerie (zasklené loubí podél sálu Nahrazuje přístavbu soc zázemí Změna výrazu historické fasády (otvory, plasticita)
23	NOVÝ PEVNÝ SKLON 238 MÍST* 220m ²	*Rozšiřitelné do foyer na 300 sál, obrácená orientace, užší Vstup z boku přes kavárnu Promítací kabina	Nový bezb vstup z Tovární	Ano Velkorysý nové foyer/kavárna	v místě stáv prom kabiny 2NP Backstage, sklad, chybí šatna, soc	dostatečné V rámci foyer	- 4 byty - upraven rozsah a dispozice - 2 bj na půdě 2kk, 3x2+1	suterén (není zobrazen)	pouze přes kavárnu	Zcela nový sál a přízemní přístavba kavárny Obrácená orientace sálu Možnost propojení hlediště s kavárnou přes jeviště (různé varianty)

**Protokol – hodnotící schůze k soutěži o návrh na Rekonstrukci a dostavbu kina a úprava okolí,
Česká Kamenice**

15. 5. 2019

9:00 Zahájení hodnotící schůze

Sekretář soutěže Tomáš Veselý zahajuje ustavující schůzi

Přítomni:

- viz listina

Rekapitulace podkladů, příprav a průběhu soutěže

Sekretář s přezkušovatelem přednesli porotě zprávu o přezkoušení soutěžních návrhů včetně způsobu převzetí soutěžních návrhů a nakládání s nimi a problematiku elektronického odevzdání. Sekretář musel konstatovat, že fyzicky bylo odevzdáno 23 návrhů, ale pouze 20 elektronicky. Dle ZZVZ a Soutěžních podmínek (SP) je rozhodující elektronické odevzdání. Sekretář proto v souladu se SP navrhuje vyloučit návrhy (4, 9, 23), které nebyly odevzdány elektronicky, ze soutěže.

Hlasování o vyloučení návrhů, které nebyly odevzdány elektronicky

Sekretář dává hlasovat o vyloučení návrhu č. 4 ze soutěže

Kdo je pro, aby byl návrh č. 4 vyloučen ze soutěže?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 4 byl vyloučen ze soutěže

Sekretář dává hlasovat o vyloučení návrhu č. 9 ze soutěže

Kdo je pro, aby byl návrh č. 9 vyloučen ze soutěže?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 9 byl vyloučen ze soutěže

Sekretář dává hlasovat o vyloučení návrhu č. 23 ze soutěže

Kdo je pro, aby byl návrh č. 23 vyloučen ze soutěže?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 23 byl vyloučen ze soutěže

Návrhy č. **4, 9, 23** byly vyloučeny ze soutěže a budou tak posuzovány mimo soutěž, přičemž mohou získat zvláštní odměnu.

Hlasování o návrzích, u kterých byly zjištěny formální nedostatky

Z hlediska dodržení formálních požadavků na soutěžní návrhy přezkušovatel konstatuje, že návrh č. 13 nedodržel bod 6.2.1 Soutěžních podmínek, kdy v situaci na panelu 1 není zobrazena dispozice přízemí. Půdorys přízemí je však zobrazen samostatně, jedná se tedy pouze o dílčí odchylku, kterou nedošlo ke snížení srozumitelnosti návrhu. Přezkušovatel a sekretář doporučují ponechat návrh v soutěži.

Sekretář dává hlasovat o ponechání návrhu č. 13 v soutěži

Kdo je pro, aby byl návrh č. 13 dále posuzován?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 23 bude dále posuzován

Sekretář zopakoval kritéria (bez uvedení pořadí), podle kterých budou návrhy hodnoceny:

- a) celková urbanistická, architektonická, funkční a konstrukční kvalita návrhu;
- b) urbanistické řešení návrhu v kontextu okolí;
- c) dodržení požadavků zadání;
- d) hospodárnost a finanční přiměřenost návrhu a zvolených řešení;
- e) kvalita zpracování soutěžního návrhu.

9:40 – 10:40 Přezkušovatel se sekretářem představili porotě formou prezentace jednotlivé soutěžní návrhy

10:40 – 11:00 přestávka

11:00 Porota zahájila společnou diskuzi nad jednotlivými návrhy

13:00 – 13:40 oběd

13:40 Pokračování diskuze

1. kolo hlasování

Kdo je pro, aby byl návrh č. 1 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 6

ZDRŽEL SE: 1

Návrh č. 1 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 2 dále posuzován?

ANO: 1

NE: 0

ZDRŽEL SE: 6

Návrh č. 2 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 3 dále posuzován?

ANO: 6

NE: 1

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 3 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 5 dále posuzován?

ANO: 3

NE: 4

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 5 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 6 dále posuzován?

ANO: 6

NE: 1

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 6 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 7 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 7 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 8 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 8 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 10 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 10 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 11 dále posuzován?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 11 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 12 dále posuzován?

ANO: 4

NE: 2

ZDRŽEL SE: 1

Návrh č. 12 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 13 dále posuzován?

ANO: 1

NE: 6

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 13 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 14 dále posuzován?

ANO: 1

NE: 6

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 14 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 15 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 15 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 16 dále posuzován?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 16 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 17 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 17 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 18 dále posuzován?

ANO: 3

NE: 4

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 18 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 19 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 19 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 20 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 20 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 21 dále posuzován?

ANO: 2

NE: 4

ZDRŽEL SE: 1

Návrh č. 21 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 22 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 22 nebude dále posuzován

Návrhy č. **2, 3, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 21** budou dále posuzovány

2. kolo hlasování

Kdo je pro, aby návrh č. 6 nebyl dále posuzován?

ANO: 6

NE: 1

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 6 nebude dále posuzován

Návrhy č. **2, 3, 5, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 21** budou dále posuzovány

3. kolo hlasování

Kdo je pro, aby byl návrh č. 2 dále posuzován?

ANO: 5

NE: 2

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 2 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 3 dále posuzován?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 3 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 5 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 5 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 11 dále posuzován?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 11 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 12 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 6

ZDRŽEL SE: 1

Návrh č. 12 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 13 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 13 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 14 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 14 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 16 dále posuzován?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 16 bude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 18 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 18 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby byl návrh č. 21 dále posuzován?

ANO: 0

NE: 7

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 21 nebude dále posuzován

Návrhy č. 2, 3, 11, 16 budou dále posuzovány

Jednání poroty bylo dne 15. 5. 2019 ukončeno v 18:00

16. 5. 2019

9:00 Zahájení 2. dne hodnotící schůze

Sekretář soutěže Tomáš Veselý zahajuje ustavující schůzi

Přítomni:

- viz listina

Druhý jednací den byl zahájen společnou prohlídkou tělocvičny vedlejší základní školy. Zároveň se z účasti omluvil řádný člen poroty Martin Konečný. Sekretář proto na jeho místo navrhl jmenovat náhradníka z řad závislých členů poroty a ředitele základní školy Daniela Preislera.

Kdo souhlasí, aby Daniel Preisler byl řádným členem poroty na místo Martina Konečného?

ANO: 6

NE: 0

ZDRŽEL SE: 1

Daniel Preisler bude řádným členem poroty na místo Martina Konečného.

9:45 – 10:30 Pokračuje diskuze nad zbylými návrhy

Nadále jsou posuzovány návrhy č. **2, 3, 11, 16.**

10:30 Zahájení hlasování o konečném umístění návrhů

Kdo je pro, aby návrh č. 2 nebyl dále posuzován?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 2 nebude dále posuzován

Kdo je pro, aby se návrh č. 3 umístil na 3. místě?

ANO: 6

NE: 1

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 3 se umístil na 3. místě

Kdo je pro, aby se návrh č. 16 umístil na 2. místě?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 16 se umístil na 2. místě

Kdo je pro, aby se návrh č. 11 umístil na 1. místě?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 11 se umístil na 1. místě

10:45 – 11:15 Představení a diskuze nad návrhy č. 4, 9, 23, které byly vyloučeny ze soutěže. Diskuze nad udělením zvláštních odměn.

Kdo je pro, aby v soutěži nebyla udělena žádná odměna a aby návrh č. 23 získal zvláštní odměnu mimo soutěž?

ANO: 7

NE: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh č. 23 získá zvláštní odměnu mimo soutěž

11:15 – 14:00 otevírání obálek „AUTOR“ a vypracování slovního hodnocení návrhů. Zároveň zodpovědný pracovník města předal všechny digitálně odevzdané části na digitálním nosiči.

14:30 konec

ves
sekretář
soutěže

STANOVISKO POROTY K VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍCH NÁVRHŮ, KE STANOVENÍ POŘADÍ, K ROZDĚLENÍ CEN A UDĚLENÍ ODMĚŇ, DALŠÍ DOPORUČENÍ

Porota může s klidným svědomím konstatovat, že soutěž naplnila očekávání města. Odevzdané návrhy byly celkově mimořádně kvalitní a při jejich posuzování si v diskusi i zástupci města s památkáři vyjasňovali přístup k rozvoji v této mimořádné lokalitě.

Na návrhu, který porota ocenila 1. místem se shodla jednomyslně, ale i místo druhé a třetí byly mimořádně kvalitní.

Na druhou stranu ale mezi návrhy v soutěži nenašla porota žádný, kterému by přisoudila mimořádnou odměnu. Proto se rozhodla ocenit jeden z návrhů vyloučených.

Porota doporučuje vyhlášovateli vzít výsledky soutěže na vědomí – a dle platného Zákona o zadávání veřejných zakázek o oceněných a odměněných návrzích rozhodnout. Následně pak zahájit jednací řízení bez uveřejnění.

Porota se již nyní těší na realizaci stavby a doufá, že takto provedená soutěž bude vhodným příkladem i pro další vyhlášovatele.

HODNOCENÍ VŠECH NÁVRHŮ

Hodnocení návrhu č. 11, který se umístil na 1. místě

Během jednání si porota ujasnila pohled na řešení hlediště (pevné x pohyblivé) a v kontextu Kamenice upřednostnila tzv. Pevné řešení.

Mezi odevzdanými návrhy porota tento ocenila jako nejlepší a shodla se na něm jednomyslně. Okno za jevištěm povyšuje kamenické kino na zcela ojedinělý kulturní prostor nabízející otevřenou scénu. Vedle tohoto vtipného propojení jeviště oknem je dalším zapamatovatelným znakem návrhu téma červeného koberce před kinem na ulici. Tyto dva prvky se stávají výraznými a charakteristickými. Podporují čitelnost návrhu a potenciální společenskou atraktivitu.

Jedná se o návrh, který adekvátním způsobem uchopuje zadání s přiměřenými investičními náklady (odhadovanými). Kvalita a kultivovanost architektonického řešení přístavby vhodným způsobem navazuje na přední starší část objektu do Palackého ulice. Dochází tak ke smysluplnému propojení celého objektu.

Porota doporučuje podrobněji prověřit řešení propojení staré a nové části a nástup do sálu.

Hodnocení návrhu č. 16, který se umístil na 2. místě

Porota vysoce ocenila kvalitu dispozičního řešení, variabilitu sálu a zejména jeho možnosti propojení s exteriérem po obou stranách domu. V případě pevného řešení elevace by návrh ztratil své největší kvality, tedy příčné propojení s exteriérem.

Přestože by si řešení přístavby zasloužilo ještě větší pozornost, celkově se jedná o jednoduché a mimořádně architektonicky kvalitní řešení zejména v detailu,

Hodnocení návrhu č. 3, který se umístil na 3. místě

Porota ocenila koncepčně čisté uvažování – hledání adekvátního výrazu přední i zadní části objektu při důrazu na ekonomickou úspornost a jednoduchost stavebních zásahů. Jedná se o návrh s tzv. pevnou elevací, což ho řadí mezi ty, které obec vyhodnotila jako nejvhodnější.

Porota ocenila odvážné rozhodnutí použít inovativní/inspirativní/neobvyklý materiál na fasádu sálu.

Nevhodné je u tohoto návrhu umístění kavárny do uličky Tovární, která je odříznutá od zbytku foyer.

Hodnocení návrhu č. 23, který získal zvláštní odměnu mimo soutěž

Přestože byl návrh pro porušení soutěžních podmínek vyloučen z posuzování, porota mimo soutěž ocenila hledání takového řešení, které by důsledně vedlo k naplnění finančních limitů. To vedlo k redukci objemu, ale i k dispozičně, provozně a architektonicky mimořádně zdařilému řešení.

Oproti jiným se prohození jeviště s hledištěm zdá funkční a možnost otočení jeviště do foyer nabízí zcela nový pohled na užívání domu a pro porotu bylo zpestřením. Zároveň se jedná o výrazný příspěvek do diskuze, jak v Kamenici kombinovat stávající stavby se současnými architektonickými zásahy.

Hodnocení návrhu č. 1

Velmi úsporná práce s dispozicemi, ale nepřesvědčivě řešený hlavní vstup s rampou a nově navrhované přístavby.

Hodnocení návrhu č. 2

Kvalitní dispoziční řešení. Jako jediný hledá prostorové rezervy v rámci pozemku pro další městské investice (byty). Diskutabilní je způsob zastavění zahrady v případě nerealizace bytů. Varianta bez bytů není dokumentována.

Hodnocení návrhu č. 4

Porota navrhované řešení vyhodnotila mimo soutěž jako sice formálně čisté, se srozumitelným dispozičním a funkčním řešením, ale z hlediska architektonického výrazu až formalistické, nepřilíživě adekvátní zadání a místu.

Hodnocení návrhu č. 5

Hmotově čisté. Rozšíření a využití nově vzniklých prostor je neadekvátní. Protažení na hranu pozemku je diskutabilní.

Hodnocení návrhu č. 6

Návrh vyvolal diskuzi nad tím, jak by nové stavby v Kamenici mohly vypadat a přinesl pro město nové podněty. Kvalitně jsou řešeny veřejné prostory podél ulice Palackého. Návrh ale nevyužil potenciál novostavby, dispoziční řešení je nepřesvědčivé.

Hodnocení návrhu č. 7

Prohození jeviště s hledištěm u tohoto návrhu porota vyhodnotila jako nevhodné.

Hodnocení návrhu č. 8

Využití přístavby a její výraz do ulice Tovární včetně barevného řešení porota vyhodnotila jako neadekvátní funkci i místu.

Hodnocení návrhu č. 9

Porota navrhované řešení vyhodnotila mimo soutěž. Návrh ve velké míře pracuje se stávajícím provozním a dispozičním řešením ale celkově nepřináší novou kvalitu.

Hodnocení návrhu č. 10

Návrh pracuje se stávajícím provozním a dispozičním řešením. Celkové uchopení architektonického řešení ale nepřináší novou kvalitu.

Hodnocení návrhu č. 12

Přesunutí schodiště přináší nové prostorové kvality včetně propojení se zahradou. Jako nevhodné se jeví přesunutí servisních prostor k hlavní fasádě do ulice Palackého.

Hodnocení návrhu č. 13

Návrh se ve velké míře zaměřuje na řešení urbanistických souvislostí, které však nejsou přesvědčivé a adekvátní lokalitě. Nové zásahy do budovy kina porota dle grafické části návrhu vyhodnotila jako problematické.

Hodnocení návrhu č. 14

Nevhodné architektonické řešení přístaveb, které do současného stavu nepřinášejí podstatnou kvalitu. Naopak stávající slepenec hmot jenom posiluje.

Hodnocení návrhu č. 15

Prohození jeviště s hledištěm u tohoto návrhu porota z funkčního a dispozičního pohledu jako nevhodné.

Hodnocení návrhu č. 17 směrem do ulice Palackého není adekvátní. V kontextu místa ji porota vyhodnotila jako necitlivou.

Nástavba na historickém objektu

Hodnocení návrhu č. 18

Architektonické řešení návrhu a především přístavby do drobné uličky Tovární je nepřesvědčivé. Tuto rozpačitost z pohledu poroty jen dokresluje například použití břechťanu ve vizualizaci.

Hodnocení návrhu č. 19

Návrh ve velké míře pracuje se stávajícím provozním a dispozičním řešením (stávající nástupy schodišti do sálu), ale celkově nepřinášejí novou kvalitu. Porota oceňuje řešení dvorku s posezením, který ale sráží přítomnost sociálního zázemí kina.

Hodnocení návrhu č. 20

Zajímavý koncept přístavby inspirovaný kulisami se v kontextu místa jeví jako formální a nepřesvědčivý.

Hodnocení návrhu č. 21

Architektonický přístup, ale především laťková fasáda jako doplnění společensky významného objektu na takto potenciálně frekventovaném místě se při vyhodnocování jeví jako porotě jako nevhodná.

Hodnocení návrhu č. 22

Nově navržené zásahy do fasády historického domu nepracují ani s kvalitami domu ani s místem. Porota je vyhodnotila jako neodůvodnitelné.

PREZENČNÍ LISTINA – HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ

15. A 16. května 2019

veřejná jednofázová architektonická soutěž o návrh
„Rekonstrukce a dostavba kina a úprava okolí, Česká Kamenice“

Řádní členové poroty

nezávislí

Ondřej Beneš
Předseda poroty



Matthias Horst



Jaroslava Zajícová



Jan Mach



Náhradníci

nezávislí

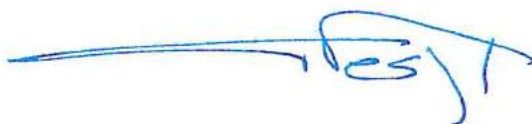
Jan Harciník



Jakub Straka

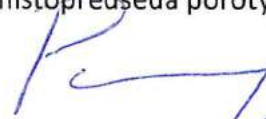


Tomáš Veselý



závislí

Jan Papajanovský – starosta
místopředseda poroty



Václav Doleček – místostarosta



Martin Konečný – radní



závislí

Daniel Preisler – ředitel školy



Martin Hruška – zastupitel



Tomáš Bartoň – investiční referent



Jiří Šulc – vedoucí odboru



Alena Sellnerová – NPÚ



Tomáš Zdvihal



SEZNAM ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE A AUTORŮ

Návrh číslo 1

Účastník soutěže

Autoři návrhu

mh architects

Ing. arch. Michaela Horáková

Ing. arch. Olexandra Derkach

Ing. akad. arch. Petr Průša

Návrh číslo 2

Účastník soutěže

Autoři návrhu

Starýapartner s.r.o.

Ing. arch. David Starý

Ing. arch. Jiří Moos

Ing. Jiří Starý

Návrh číslo 3

Účastník soutěže

Autoři návrhu

3. místo

Kilo Honč s.r.o.

Ing. arch. Matej Honč

Mgr. art. Richard Kilo

Bc. Juraj Izrael

Návrh číslo 4

Účastník soutěže

Autoři návrhu

Vyloučen – neodevzdal požadované části pomocí elektronického nástroje

APROPOS ARCHITECTS s.r.o.

Ing.arch. Michal Gabaš

Ing.arch. Eva Gabaš Rosenová

Ing.arch. Tomáš Beránek

Návrh číslo 5

Účastník soutěže

Autoři návrhu

M2AI.COM s.r.o.

Ing. arch. Jiří Marek

David Erik Bernátek

Filip Nesvadba

Adam Repaský

Návrh číslo 6

Účastník soutěže

Autoři návrhu

Archilab s.r.o.

Ing. arch. Mgr. Martin Řežábek

Eva Řežábková

Ondřej Bartůšek

Spolupráce

Michal Slusar - vizualizace

Návrh číslo 7

Účastník soutěže

Autoři návrhu

MgA. Dušan Štefanič

MgA. Dušan Štefanič

Ing. arch. Eliška Štefaničová

Ing. arch. Mária Nováková

Návrh číslo 8

Účastník soutěže
Autoři návrhu

ARC.AA s.r.o.

Ing. arch. Marek Lenárt
Ing. arch. Andrej Čechovský

Návrh číslo 9

Účastník soutěže
Autoři návrhu

Vyloučen – neodevzdal požadované části pomocí elektronického nástroje**A.D.O. PRAHA s.r.o.**

Ing.arch. Miloš Grigorij Parma
Zoltán Burkuš

Návrh číslo 10

Účastník soutěže
Autoři návrhu

FSP projekční kancelář s.r.o.

Ing. Karel Frankl

Návrh číslo 11

Účastník soutěže
Autoři návrhu

1. místo**Ing. arch. MgA. Jan Horký**

Ing. arch. MgA. Jan Horký

Návrh číslo 12

Účastník soutěže
Autoři návrhu

Ing.arch. David Balajka

Ing.arch. David Balajka

Návrh číslo 13

Účastník soutěže
Autoři návrhu

Ing. arch. Alexandr Kotačka

Ing. arch. Alexandr Kotačka

Ing. arch. Eva Pyková

Návrh číslo 14

Účastník soutěže
Autoři návrhu

at DESTYL s.r.o.

Ing. arch. Martin Poledníček

Ing. arch. Jakub Sedlák

Ing. arch. Jana Synková

Stanislav Janíček

Ing. Radek Eis

Návrh číslo 15

Účastník soutěže
Autoři návrhu
Spolupráce

ATELIER ŽELEZNÁ

Ing. arch. Ondřej Pleštil, Ph.D.

MgA. Marie Eliášová

Max Mohl

Bc. Kateřina Rissová

Návrh číslo 16
Účastník soutěže
Autoři návrhu

Spolupráce

Návrh číslo 17
Účastník soutěže
Autoři návrhu

Návrh číslo 18
Účastník soutěže
Autoři návrhu

Návrh číslo 19
Účastník soutěže
Autoři návrhu

Návrh číslo 20
Účastník soutěže
Autoři návrhu

Návrh číslo 21
Účastník soutěže
Autoři návrhu

Návrh číslo 22
Účastník soutěže
Autoři návrhu

2. místo
Neuhäusl – Hunal - Březina
Ing. arch. ing. David Neuhäusl
Ing. arch. Matěj Hunal
Ing. arch. Ivan Březina
Ing.arch. Veronika Pařová
Ing.arch. Jakub Zelenák

Kopal – Miller - Ciahotný
Ing.arch. Vojtěch Kopal
Ing. arch. Jakub Miller
Ing.arch. Filip Ciahotný

DDAANN
Ing. arch. Daniel Rohan
Ing. arch. Daniel Baudis
Klára Koldová, MSc.
Ing. arch. Petr Dolejší

MEPRO s.r.o.
Ing. arch. Martin Březina
Ing. arch. Ondřej Hronek
Ing. arch. Tereza Špirhanzlová
Ing. Marie Březinová

Sdružení „Rekonstrukce a dostavba kina v České Kamenici“
Ing. arch. Kristýna Schulzová
Ing. arch. Helena Míková
Ing. arch. Anna Marie Černá
Ing. arch. Jiří Kugl
Ing. arch. Martin Stark

RadaArchitekti s.r.o.
Ing. arch. Pavel Rada
Ing. arch. Martina Řehořová
Ing. arch. Kristýna Leitgebová

Sládeček – Matoušek - Novotná
MgA. Svatopluk Sládeček
Ing. arch. Jaroslav Matoušek
Ing. arch. Tereza Novotná

Návrh číslo 23

Účastník soutěže

Autoři návrhu

Spolupráce

**Vyloučen – neodevzdal požadované části pomocí elektronického nástroje
zvláštní odměna mimo soutěž**

Andrea Ravagnani a Rusina Frei architekti

Andrea Ravagnani

Martin Rusina

Martin Frei

Sofia Francis

Chiara Nastasi

Ines Weege

Stefano D'Arco - vizualizace